



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A   H R V A T S K A  
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Vesni Sremac Šoštar, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HOC BJELOLASICA d.o.o. u stečaju, Jasenak, Vrelo bb, OIB: 50919159681, dana 24. srpnja 2024.

r i j e š i o   j e

Odbijaju se prigovori vjerovnika:

- RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, OIB: 18683136487,
- CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU Zagreb, Ivana Lučića 6, OIB: 38083028711 i
- INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, OIB: 27759560625

izjavljeni 27. ožujka 2024. na završnom ročištu protiv završnog diobnog popisa, kao neosnovani.

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom HOC BJELOLASICA d.o.o. u stečaju, Jasenak, Vrelo bb, OIB: 50919159681, stečajni vjerovnici, pobliže navedeni u izreci ovog rješenja, na završnom ročištu održanom 27. ožujka 2024., podnijeli su prigovor na završni diobni popis, nakon rasprave o završnom računu stečajnog upravitelja od 6. veljače 2024.

2. Vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, OIB: 18683136487 je u svom podnesku od 28.02.2024. naveo da je u završnom računu utvrdio da istom ne prileži financijska dokumentacija: računi po stavkama, kako je to navedeno u završnom računu. Posebno se to odnosi na odljev sredstava stečajnog dužnika kod stavke administrativne usluge i druge intelektualne usluge, zatim kod nagrade stečajnom upravitelju naveden je iznos od 104.519,21 eura, a rješenjem suda ta je nagrada određena u ukupnom iznosu od 83.615,37 eura. Vjerovnik je predložio da se stečajni upravitelj pozove na dostavu svih računa i financijske dokumentacije iz koje proizlazi osnovanost odljeva prikazanih stavki s računa stečajnog dužnika. U daljnjem podnesku od 18. travnja 2024. taj vjerovnik predlaže da stečajni upravitelj izvrši ispravak i dopunu završnog računa sukladno istaknutim prigovorima. Posebno se to odnosi na ispravak iznosa nagrade stečajnom upravitelju, kao i dostavu financijske dokumentacije po izvatku iz prometa računa na koji će točno naznačiti na koju se stavku svaki pojedini rashod odnosi, a što će

potkrijepiti računom. S obzirom da ne postoji završni izvještaj, stečajni upravitelj završni račun treba izraditi sukladno obrascu 20. U svezi navedenog, stečajni vjerovnik ne smatra da stečajni upravitelj nije uskladio financijska izvješća, koja se dostavljaju Poreznoj upravi, jer se u Bilanci ne iskazuju svi podaci, koji se iskazuju u završnom računu, niti su ti podaci mjerilo pravilnog i zakonitog poslovanja, zbog čega smatra da porezni nadzor nije potreban. Ono što je potrebno navedeno je kao prigovor, stoga predlaže da sud pozove stečajnog upravitelja na dopunu i ispravak navedenih podataka u završnom računu.

U svom podnesku od 11. srpnja 2024. vjerovnik CENTAR ZA RESTRUKTURIRANJE I PRODAJU Zagreb, Ivana Lučića 6, OIB: 38083028711 ističe da stečajni upravitelj u svojim podnescima ovom sudu od 09. svibnja 2024. i 14. lipnja 2024. nije otklonio prigovore vjerovnika, pa i nadalje ostaje kod prigovora iznesenih na završnom ročištu održanom dana 27. ožujka 2024., jer smatra da se stečajni upravitelj nije jasno ni nedvosmisleno očitovao, kako činjenično, tako ni pravno na istaknute prigovore Republike Hrvatske i CERP-a, već je samo ponovo dostavio već ranije dostavljenu i nepotpunu dokumentaciju, bez relevantnih pojašnjenja, sukladno poreznim zakonima. Vjerovnik INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, OIB: 27759560625 se na završnom ročištu održanom 27. ožujka 2024. pridružio navodima iz prigovora ostalih vjerovnika.

3. Stečajni upravitelj je u svojim očitovanjima na navedene prigovore od 5. ožujka 2024., 8. svibnja 2024., 13. lipnja 2024. i 12. srpnja 2024. izjavio kako slijedi. Za stavke prigovora vjerovnika u odnosu na administrativne usluge i druge intelektualne usluge u ukupnom iznosu od 38.218,20 EUR, stečajni upravitelj je dostavio račune, u koje je ovaj sud izvršio uvid. Nadalje, isti je dostavio detaljan tabelarni prikaz, u kojem su navedeni svi odljevi sa žiro računa stečajnog dužnika za cjelokupno vrijeme odvijanja stečajnog postupka, kako je to navedeno i u završnom računu. U nastavku, u tabelama redni broj 2 do 34, dao je popis svih troškova prema svakoj stavci troškova. U privitku izvješća dostavio je skeniranu svu dokumentaciju za svaku stavku troškova na osnovu koje je obavljeno knjiženje i izvršeno plaćanje kao i izvode na kojima je vidljivo da je obavljeno plaćanje. U tabelama redni broj od 2 do 34 je naveden datum kad je koji trošak plaćen, a to se isto može provjeriti u izvodima, koji su u prilogu izvješća. Ujedno je u tabelama naveden i opis knjiženja, koji se odnosi na trošak, koji je podmiren tim uplatama.

Vezano za stavku prigovora na nagradu stečajnom upravitelju, isti je naveo da je obvezan sam obračunati PDV na istu, obzirom da poslove stečajnog upravitelja obavlja kao samostalnu djelatnost te je dostavio prijavu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od početka poslovanja kao obveznika doprinosa eM-11p, te prijavu o početku osiguranja eM-1P. Kao stečajni upravitelj upisan je u registar poreznih obveznika, što je dokazao dostavom prijave u registar poreznih obveznika. Prilikom izdavanja računa, kao stečajni upravitelj, koji obavlja samostalnu djelatnost, dužan je obračunati PDV kod izdavanja računa. Navodi da je to potvrđeno i mišljenjem Ministarstva financija, porezne uprava, središnjeg ureda klasa: 410-19/20-02/28, urbroj: 513-07-21-01-20-2, koje je dano na upit od strane Hrvatske udruge stečajnih upravitelja. Odredbom članka 58. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da porezni obveznik ima pravo od PDV-a, koji je obvezan platiti, odbiti iznos PDV-a (pretporez), a odredbama članka 60. Poreznog zakona propisani su uvjeti za odbitak pretporeza, dok je člankom 66. Poreznog zakona propisano da porezni obveznik, koji u razdoblju oporezivanja ima pravo na odbitak pretporeza, čiji je iznos veći od njegove porezne obveze, ima pravo na povrat te razlike ili može iznos preplaćenog PDV-a prenijeti u slijedeće razdoblje oporezivanja, da djelatnost

stečajnog upravitelja nije oslobođena plaćanja poreza na dodanu vrijednost, da je u njegovom slučaju ostvaren uvjet samostalnosti te da se smatra poreznim obveznikom u smislu odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Stečajni upravitelj je dostavio dopis o dodjeli matičnog broja izdan od strane Ministarstva pravosuđa i uprave, kojim mu se kao stečajnom upravitelju, koji obavlja samostalnu djelatnost, dodjeljuje matični broj i obavijest o razvrstavanju u razred 69.20 Nacionalne klasifikacije djelatnosti. Obzirom da na računu obračunava PDV, koji se kasnije vraća stečajnom dužniku kao pretporez, samim time manje opterećuje stečajnu masu za iznos od 7,5% visine nagrade, koliko iznose troškovi obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje, a koje ne obračunava iz razloga što posluje kao samostalna djelatnost. Stoga se stečajni vjerovnici namiruju za viši iznos, nego u slučaju da djelatnost stečajnog upravitelja obavlja kao drugi dohodak. U prilogu je dostavio račun, koji je kao stečajni upravitelj izdao u ovom stečajnom postupku, u kojem je vidljiv iznos nagrade od 83.615,37 EUR te obračunati PDV u iznosu od 20.903,84 EUR ili sveukupno iznos računa od 104.519,21 EUR. Dostavio je i prijavu poreza na dodanu vrijednost stečajnog dužnika za razdoblje od 01.12.2013. do 31.12.2013. u kojoj je vidljiva obveza poreza na dodanu vrijednost za povrat u iznosu od 20.941,34 EUR, zajedno s potvrdom porezne uprave o zaprimanju obrasca. Dostavio je i knjigu ulaznih računa stečajnog dužnika za isto razdoblje u kojoj su navedeni računi knjigovodstvenog servisa te račun stečajnog upravitelja i iznosi PDV-a, koji se mogu odbiti, zajedno s potvrdom porezne uprave o zaprimanju obrasca. Radi se o iznosu od 37,50 EUR iz osnove računa knjigovodstvenog servisa, te iznosa od 20.903,84 EUR iz osnove računa stečajnog upravitelja što sve skupa čini iznos od 20.941,34 EUR, isti iznos koji je naveden i na prijavi poreza na dodanu vrijednost stečajnog dužnika za razdoblje od 01.12.2013 do 31.12.2013. Nadalje dostavio je i izvod sa žiro računa stečajnog dužnika od dana 30. siječnja 2024. na kojem je vidljivo da je porezna uprava obavila povrat poreza na dodanu vrijednost upravo u iznosu koji je i zatražen tj. 20.941,34 EUR. Iznos PDV-a, koji je vraćen na žiro račun stečajnog dužnika je uključen u stavku priljeva novčanih sredstava na žiro račun stečajnog dužnika "Povrat PDV-a", koja ukupno za cijelo vrijeme stečajnog postupka iznosi 31.711,24 EUR, kako je to navedeno u završnom računu. Iznos PDV-a, koji je vraćen na račun stečajnog dužnika u siječnju 2024. je uključen u završnu diobu te se i on koristi za namirenje vjerovnika II višeg isplatnog reda.

Vezano za obračun nagrade stečajni upravitelj se očitovao svojim podnescima od dana 5. ožujka 2024. i 22. ožujka 2024. i navodi da je stečajni dužnik podmirio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 83.615,37 EUR, točno u onom iznosu u kojem je nagrada i određena rješenjem suda od dana 15. studenog 2023. Isto je vidljivo iz bruto bilance, koja je dostavljena uz podnesak stečajnog upravitelja od dana 22. ožujka 2024. Vezano za obračun PDV-a na nagradu i njegovo plaćanje od strane stečajnog upravitelja poreznoj upravi, te povrat istoga stečajnom dužniku skreće pozornost da je isto napravljeno u skladu s poreznim zakonom. Da je isto zakonito ukazuje i postupanje Visokog trgovačkog suda RH u stečajnom postupku, koji se vodio nad dužnikom Hodalj d.o.o. u stečaju pred ovim sudom, poslovni broj St-1523/2019 u identičnoj pravnoj situaciji. Po zaprimanju podnesaka u kojima stečajni upravitelj obrazlaže način obračuna nagrade kada su stečajni upravitelj i stečajni dužnik u sustavu PDV-a, isti su upućeni predsjedniku Visokog trgovačkog suda RH, koji nakon dostave podnesaka nije utvrdio nikakve nepravilnosti. Vezano za podmirenje troškova od strane razlučnih vjerovnika, stečajni upravitelj je skrenuo pozornost da je dioba kupovnine postignutih unovčenjem imovine, koja je bila opterećena razlučnim pravima, obavljena četiri puta u tijeku ovog stečajnog postupka. Ročišta na kojima se raspravljalo o diobi kupovnine

i namirenju troškova od unovčene imovine su održana dana 1. lipnja 2016. za hotel Jastreb, 1. lipnja 2016. za cjelinu jezero Sabljaci, 22. listopada 2020. za cjelinu Jasenak II i 21. srpnja 2021. za cjelinu Jasenak I. Rješenja, kojima se određuju troškovi sud je donio 1. lipnja 2016. za cjelinu jezero Sabljaci, 2. lipnja 2016. za cjelinu hotel Jastreb, 22. listopada 2020. za cjelinu Jasenak II, 6. rujna 2021. za cjelinu Jasenak I, te 14. rujna 2021. ispravak rješenja za cjelinu Jasenak I. Ista su postala pravomoćna, budući da nitko od vjerovnika nije uložio žalbu te su sredstva isplaćena u skladu s donesenim rješenjima.

Vezano za Kategoriju troškova, koju čine troškovi ovrhe u ukupnom iznosu od 999,05 EU, istu čine troškovi, prikazani u tabeli 2 u podnesku stečajnog upravitelja od 13. lipnja 2024.

4. Sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju (računi, knjiženja, mišljenje Porezne uprave o obračunu plaćanja PDV-a, izvješća o stanjima na žiro računu stečajnog dužnika), koja prileži spisu, a vezano za istaknute prigovore vjerovnika te je utvrdio da su prigovori vjerovnika neosnovani.

Odredbom čl. 193. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96 do 133/12 dalje: SZ), koji Zakon se u ovom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15) propisano je, između ostalog, da se na završnom ročištu podnose prigovori na završni popis.

Prigovor protiv završnog diobnog popisa ovlašteni su podnijeti stečajni vjerovnici viših isplatnih redova, stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova, ako su pozvani na prijavu tražbina te razlučni vjerovnici. Imajući u vidu da su vjerovnici podnositelji prigovora na završni diobeni popis u konkretnom slučaju vjerovnici II višeg isplatnog reda, ovaj sud smatra da su prigovor podnijeli ovlašteni vjerovnici. Diobni popis završne diobe sastoji se od sljedećih elemenata: naznake suda pred kojim se vodi postupak, poslovnog broja, te tvrtke stečajnog dužnika, naznake da se radi o završnoj diobi, popis svih utvrđenih tražbina, raspoloživi iznos iz stečajne mase, zbroj tražbina koje se uzimaju u obzir pri završnoj diobi, prijedlog stečajnog upravitelja za namirenje po završnoj diobi u skladu s raspoloživim iznosom s popisom tražbina i isplatnim redovima tražbina, koje će se uzeti u obzir pri diobi, naznaku iznosa namirenog po prethodnim diobama (ako su provođene djelomične diobe). Sadržaj prigovora na diobni popis može se sastojati u sljedećim razlozima: prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, prijavljena tražbina je unesena, a nije smjela biti unesena i prijavljena tražbina je unesena, ali je neispravno unesena. Materijalno pravni prigovori o postojanju tražbine su isključeni.

„Predmet izjavljenog prigovora na završni popis može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u završni popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena. Materijalno-pravni prigovori o postojanju tražbine kao takve nisu dozvoljeni. Stečajni vjerovnik, koji je upućen na parnicu radi utvrđivanja svoje osporene tražbine, a propustio je da prema čl. 185, st. 1. SZ u petnaestodnevnom roku podnese dokaz stečajnom upravitelju da tu parnicu vodi, ne bi mogao isticanjem prigovora i naknadnim podnošenjem tog dokaza postići uvrštenje svoje tražbine u završni popis. Isto vrijedi za razlučnog vjerovnika koji je propustio da prema čl. 186, st. 1, reč. 1. SZ u petnaestodnevnom roku podnese dokaz stečajnom upravitelju da se odrekao razlučnog prava odnosno da nije u potpunosti odvojeno namiren. No, budući da se prigovor može odnositi i na sve izmjene završnog popisa, koje je stečajni upravitelj izvršio temeljem čl. 189. SZ ili ih protupravno nije izvršio, navedeni vjerovnici iz čl. 185. i čl. 186, mogli bi istaći prigovor ako stečajni upravitelj nije njihove tražbine uvrstio u završni popis, iako su mu oni podnijeli potrebne dokaze u zakonskom roku. Na podnošenje prigovora ovlašteni su

stečajni vjerovnici prijavljenih tražbina, koji nisu uopće ili nisu u potpunosti namireni, neovisno o tome je li njihova tražbina utvrđena ili ne.“ (J. GARAŠIĆ, Završna dioba u stečajnom postupku 22 Zb. Pravni fakultet Sveučilišta u Rijeci (1991) v. 28, br. 1, (2007), str. 22). Takav stav je zauzeo i VTS RH u svojoj odluci, broj 30 PŽ-4217/2019-2 od 10. srpnja 2019.

5. Prigovori stečajnih vjerovnika, pobliže navedenih u izreci ovog rješenja, izneseni na završnom ročištu i u predmetnim podnescima, ne predstavljaju, po stanovištu ovog suda niti jedan od navedenih razloga, koji mogu biti predmetom prigovora. Isto tako, ovaj je sud utvrdio da se stečajni vjerovnici namiruju za viši iznos, nego u slučaju da se djelatnost stečajnog upravitelja obavlja kao drugi dohodak, budući da on tu djelatnost obavlja kao samostalnu, što je nesporno utvrđeno, kako je ranije navedeno, dostavom dokumentacije od strane stečajnog upravitelja na tu okolnost. Nadalje, iz priloženog računa, koji je stečajni upravitelj izdao u ovom stečajnom postupku, vidljiv je iznos nagrade od 83.615,37 EUR te obračunati PDV u iznosu od 20.903,84 EUR ili sveukupno iznos računa od 104.519,21 EUR. Iz dostavljene prijave poreza na dodanu vrijednost stečajnog dužnika za razdoblje od 01.12.2013. do 31.12.2013. vidljiva je obveza poreza na dodanu vrijednost za povrat u iznosu od 20.941,34 EUR, a iznos PDV-a, koji je vraćen na žiro račun stečajnog dužnika, uključen je u stavku priljeva novčanih sredstava na žiro račun stečajnog dužnika "Povrat PDV-a", koja ukupno za cijelo vrijeme stečajnog postupka iznosi 31.711,24 EUR, kako je to navedeno u završnom računu. Iznos PDV-a, koji je vraćen na račun stečajnog dužnika u siječnju 2024. je uključen u završnu diobu te se i on koristi za namirenje vjerovnika II višeg isplatnog reda, pa se time vjerovnici namiruju u višem iznosu, a ne stečajni upravitelj na ime nagrade u uvećanom iznosu od 104.519,21 EUR, kako to pogrešno ističu vjerovnici u svojim prigovorima, a stečajni dužnik je podmirio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 83.615,37 EUR, točno u onom iznosu u kojem je nagrada i određena rješenjem ovog suda, broj gornji, od 15. studenog 2023. Isto tako, točno je da niti jedan od vjerovnika u tijeku stečajnog postupka nije imao primjedbi na izvješća stečajnog upravitelja, sve do završnog računa. Što se tiče drugih stavki prigovora vjerovnika, vezanih uz administrativne, intelektualne usluge, podmirenje troškova razlučnih vjerovnika, na iste se stečajni upravitelj detaljno očitovao u svom podnesku od 13. lipnja 2024. u jasnom tabelarnom prikazu i uz dostavu računa i pojašnjenja po stavkama, pa su i u tom dijelu prigovori vjerovnika neosnovani. Na kraju, spisu prileži i citirano mišljenje Porezne uprave o obračunu PDV-a kad se posao stečajnog upravitelja obavlja kao samostalna djelatnost iz kojeg je vidljivo da je stečajni upravitelj postupao po navedenim uputama.

6. S obzirom na navedeno, valjalo je prigovore vjerovnika na završni diobeni popis stečajnog upravitelja odbiti i riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 24. srpnja 2024.

STEČAJNI SUDAC:  
Vesna Sremac Šoštar

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana po dostavi rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- stečajni upravitelj
- stečajni vjerovnici podnositelji prigovora
- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3086a-b3431**

Kontrolni broj: **0f690-7238a-e7644**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.